



Диагностика наглядного мышления ДОШКОЛЬНИКОВ

Л. ФАТИХОВА,
кандидат
педагогических наук,
доцент,
кафедра педагогики,
Башкирский
государственный
университет,
г. Уфа,
Республика
Башкортостан
lidiajune@mail.ru

Аннотация. В статье предложен диагностический материал, направленный на изучение наглядного мышления дошкольников, приводятся данные дифференциальной диагностики наглядного мышления трех групп детей – нормально развивающихся, с задержкой психического развития и с умственной отсталостью. Выявленные различия позволяют осуществить дифференцированный подход к проведению коррекционно-развивающей работы с дошкольниками, имеющими интеллектуальные нарушения.

Ключевые слова. Наглядное мышление, наглядно-действенное мышление, наглядно-образное мышление, дошкольники с интеллектуальными нарушениями, с задержкой психического развития, с умственной отсталостью, психолого-педагогическая диагностика.

Наглядное мышление имеет две основные формы – наглядно-действенную и наглядно-образную. Эти формы можно рассматривать как этапы развития – *наглядно-действенное мышление* как более ранний, а *наглядно-образное мышление* как последующий этап, «надстраивающийся» над наглядно-действенным, и предвещающий словесно-логическое мыш-

ление как высший уровень развития мышления человека.

Наглядно-образное мышление – ведущий вид мыслительной деятельности ребенка старшего дошкольного возраста.

Согласно Л.А. Венгеру и В.С. Мухиной, способность к использованию модельных образов начинает складываться у ребенка уже с трех-четырёх лет, а в старшем дошкольном возрасте она позволяет ему усваивать обобщенные знания и применять их при решении мыслительных задач. Эта способность характеризуется тем, что ребенок легко понимает схематические изображения, пользуется ими при решении задач [2].

При нарушениях психического развития, когда имеет место интеллектуальное снижение разной степени, и наглядное мышление, и уровень владения интеллектуальными действиями на основе его форм – наглядно-действенного и наглядно-образного – могут служить показателем умственного развития ребенка и предпосылкой для его успешного обучения в школе.

Таким образом, изучение наглядного мышления необходимо: оно является одним из основных условий успешного усвоения дошкольниками знаний, умений и навыков [6, 10].

WWW
dovosp.ru
«Дошкольное
воспитание»

Нормально развивающиеся дети имеют развитую форму *наглядно-образного мышления*, что обеспечивает освоение ими учебно-познавательных действий.

Дошкольники с интеллектуальными нарушениями по этому показателю оказываются неготовыми к школе.

Дети с задержкой психического развития к началу школьного обучения имеют развитое *наглядно-действенное мышление*.

Это в процессе обучения обуславливает предпочтение ими таких действий, как количественный счет с помощью пальцев, использование вспомогательных предметов и действий при решении арифметических задач, чтении, письме. Дошкольники с умственной отсталостью, поступая в школу, как правило, не владеют в полной мере даже *наглядно-действенным мышлением*, что в условиях отсутствия специализированной помощи детям этой категории еще более усугубляет ситуацию.

Детям с интеллектуальными нарушениями (как с задержкой психического развития, так и с умственной отсталостью) в условиях унификации обучения в массовой школе приходится заниматься наравне с нормально развивающимися сверстниками.

Они обнаруживают неспособность соответствовать новым для них требованиям, с первых месяцев обучения попадают в разряд неуспевающих. Причем в отличие от других детей «группы риска», неуспешность их обучения все более усугубляется и не поддается традиционным методам коррекции, что превращает их в стабильно и тотально неуспевающих учащихся [1].

Итак, уровень развития *наглядного мышления* может служить одним из показателей психологической готовности ребенка к обучению в школе. Выявленный уровень и особенности развития этого мышления могут стать основанием для постановки коррекционно-развивающих задач при разработке программы, направленной на формирование у ребенка предпосылок к успешному обучению в школе.

Таким образом, диагностическая деятельность педагога становится предпосылкой

организации коррекционно-образовательной и коррекционно-развивающей работы.

В отечественной дефектологической науке используются различные подходы к диагностике психического развития детей – психометрический, нейропсихологический, патопсихологический.

Одним из продуктивных для организации коррекционно-образовательной работы является нейропсихологический подход, который позволяет выявить как структуру и степень нарушения высших психических функций, так и компенсаторные возможности детей [3].

Исследования мышления и других психических функций средствами нейропсихологической диагностики показали, что при дисфункциях мозга различной степени тяжести у детей страдают кинестетический праксис, зрительно-пространственная организация движений, слуховой гнозис, мнемические функции, пространственные представления, понимание логико-грамматических конструкций и др. – нарушения с органическим поражением мозга носят полиморфный характер [8].

Этот подход ввел традицию включения в психолого-педагогическую диагностику обучающего эксперимента, позволяющего выявить потенциальные возможности ребенка с предоставлением ему различных видов помощи.

Введение обучающего эксперимента выделило в качестве одного из основных различий у детей с задержкой психического развития и у детей с умственной отсталостью способность первых продуктивно использовать стимулирующую и направляющую помощь, а вторых – преимущественно обучающую помощь.

Это положение легло в основу разработанных нами диагностических методик для дошкольников указанных групп. Еще одна характеристика разработки – предпочтение качественного анализа психической деятельности детей количественному.

Диагностические методики, представленные в статье, прошли экспериментальную проверку в ДОО компенсирующего вида (г. Уфа, Республика Башкортостан), доказали свою эф-

фективность в выявлении потенциальных возможностей дошкольников при решении интеллектуальных задач средствами наглядного мышления.

Они содержат дифференциальные признаки выполнения экспериментальных заданий тремя группами воспитанников – нормально развивающимися, с задержкой психического развития и детьми с умственной отсталостью.

Методика «Разрезные картинки» (модифицированный вариант)

Цели. Изучение уровня и особенностей сформированности наглядно-действенно-образного мышления, способности к переносу действия в новые более сложные условия при решении наглядно-действенных задач. Выявление возможностей к перцептивному моделированию, способностей к соотнесению частей и целого и их пространственного расположения.

Материалы. Разрезные картинки: мяч из двух частей, домик из трех частей, мишка из четырех частей, машинка из пяти частей, чайник из шести частей (рис. 1). Аналогичные цельные предметные картинки (рис. 2), картинки-трафареты (рис. 3).

Задание. Ребенку последовательно предлагаются для складывания части разрезных картинок, разложенных так: их нужно не просто сдвинуть, а предварительно придать им необходимое положение.

Во всех случаях фигуры не называются, инструкция жестовая и словесная: «Сложи эти части, посмотри, что у тебя получится, какая картинка».

Оценка результатов.

Первый уровень – действия по складыванию картинок носят непродуктивный хаотичный характер.

Второй уровень – складывает картинку, активно пользуясь методом проб.

Третий уровень – собирает картинку, действуя на уровне зрительного соотнесения.

Виды помощи.

- Демонстрация конечного результата (соответствующей целой картинке) для актуализации зрительного образа.

- Применение трафарета (накладывание деталей картинки на целую картинку), позволяющего зафиксировать складывание частей изображения.

- Предъявление частей картинок в ракурсе, не требующем их переориентации в пространстве.

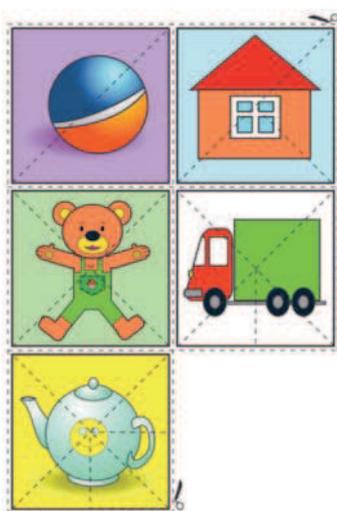


Рис. 1

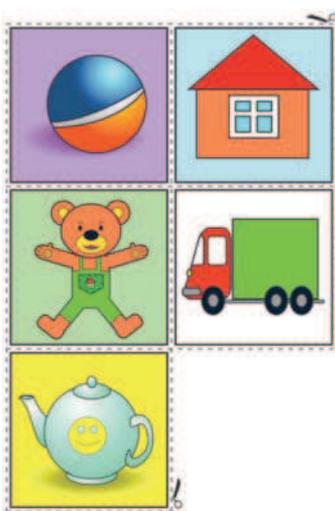


Рис. 2

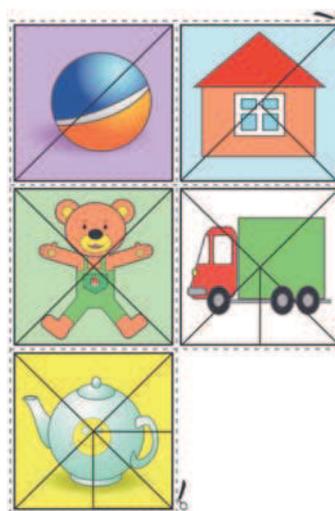


Рис. 3

Если ребенок действует путем зрительного соотнесения, адекватно выполняет задание на сложение частей картинки в целом, его результат оценивается в зависимости от того, из скольких частей состоит разрезная картинка. Сложенная картинка из двух частей оценивается в 2 балла, из трех – в 3, из четырех – в 4, из пяти – в 5, из шести – в 6 баллов.

Максимальное количество баллов за сложение всех картинок – 20. В случае использования проб результат выполнения снижается на 0,5 балла, использование помощи экспериментатора также уменьшает результат на 0,5 балла за каждый вид помощи.

Протокол фиксации результатов исследования. Заполняется на каждого ребенка, указываются: ФИО ребенка, возраст, группа, дата исследования.

По каждой разрезной картинке фиксируются: характер и уровень выполнения, виды и количество помощи, баллы.

По итогам исследования определяются группы детей: нормально развивающиеся – 17–20 баллов; с задержкой психического развития – 10–18; с умственной отсталостью – 0–12 баллов.

• *Нормально развивающиеся дошкольники* все без исключения понимают задание и действуют адекватно, демонстрируя третий уровень выполнения задания, т.е. применяют метод зрительного соотнесения.

Метод проб начинает использоваться при усложнении задания, т.е. при увеличении количества разрезов (картинки из пяти и шести частей).

• *Дети с задержкой психического развития* понимают поставленную задачу и демонстрируют при складывании картинок из двух и трех частей, как правило, третий уровень выполнения, однако при увеличении количества разрезов начинают использовать метод проб, т.е. выполняют задание на втором уровне.

В зависимости от сформированности перцептивной деятельности дошкольники с задержкой психического развития нуждаются в первом виде помощи (показ целого образца) или использовании трафарета.

На результатах выполнения задания сказывается работоспособность – при утомляемости продуктивность деятельности ребенка может резко снижаться.

• *Дошкольники с умственной отсталостью* показывают разный уровень возможностей при складывании разрезной картинки – от полной неспособности к выполнению задания (первый уровень) до использования метода проб (второй уровень).

Метод проб при этом несовершенен, дети зачастую начинают бесцельно манипулировать частями разрезных картинок.

На уровне зрительного соотнесения (третий уровень) воспитанники с легкой умственной отсталостью выполняют лишь простейшее задание: синтез картинки из двух частей, остальные картинки складывают с той или иной помощью взрослого. При этом наибольшей продуктивностью обладает третий вид помощи – предъявление частей разрезных картинок в ракурсе, не требующем их переориентации в пространстве.

Методика «Сложи круг»

(разработка Л. Фатиховой)

Цели. Выявление уровня и особенностей сформированности наглядно-образно-действенного мышления; способности к переносу действия в новые условия при решении наглядно-действенных задач более сложного уровня.

Материалы. Цельный круг-образец (диаметр 10 см) нейтрального серо-голубого цвета; круги-трафареты, разделенные линиями на две, три, четыре, пять, шесть частей разной формы; части кругов, разрезанные по этим линиям. По два круга, разделенных на две, три, четыре, пять, шесть частей (рис. 4, 5).

Методика предусматривает последовательное усложнение заданий на комбинирование за счет увеличения количества частей в круге (от двух до шести) и вариативности их пространственного расположения.

Материал представлен кругами с традиционными разрезами (2а, 2б 3а, 4а, 5а, 6а)

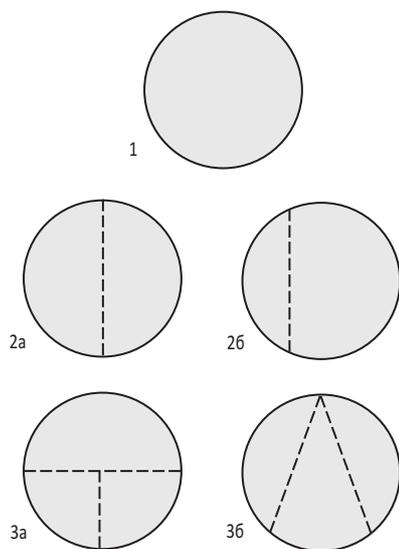


Рис. 4

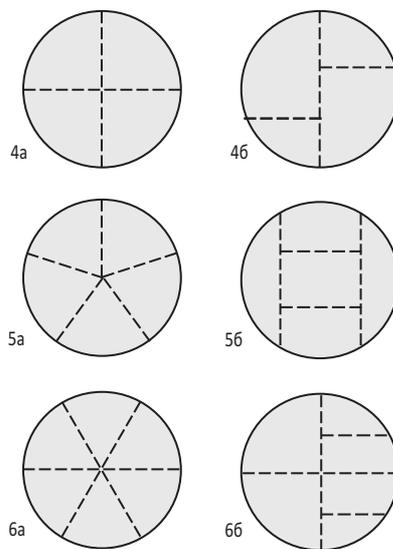


Рис. 5

и с нетрадиционными разрезами (2б, 3б, 4б, 5б, 6б).

Задание. Глядя на лежащий перед ним круг (образец), ребенок должен сложить такой же сначала из двух частей, затем из трех, из четырех, из пяти, из шести (по два круга). Все круги складываются последовательно. Круг 2а используется для объяснения задания (при подсчете баллов не учитывается).

Оценка результатов.

Первый уровень – ребенок не понимает стоящей перед ним задачи, не может осмыслить инструкцию, хаотично манипулирует частями фигуры либо вообще не приступает к выполнению задания.

Второй уровень – понимает инструкцию, пытается сложить фигуру, однако действует непродуктивно, использует нерациональные приемы.

Третий уровень – выполняет задание адекватно поставленной задаче, при этом в наглядно-действенном плане, применяя метод проб.

Четвертый уровень – выполняет задание на уровне зрительного соотнесения (наглядно-образного мышления).

Если на каком-то этапе эксперимента задание оказывается для детей непосильным

(они показывают первый или второй уровни выполнения), им предлагаются следующие **виды помощи.**

- При первом уровне выполнения задания инструкция уточняется (сопровождается жестами).

- При втором дается сигнал о неверном выполнении: «Неправильно, подумай еще».

- При третьем предъявляется круг-трафарет, разделенный линиями на части (две, три, четыре, пять, шесть) таким образом, чтобы они соответствовали тем деталям, которые предлагаются ребенку. Ему нужно сложить круг, ориентируясь на зрительное соотнесение, т.е. не разрешается накладывать части разрезного круга на круг-трафарет.

- В тех случаях, когда показанный расчерченный образец не помогает успешному выполнению задания, ребенку предлагают наложить имеющиеся у него части круга на соответствующие им части круга-трафарета (выполнить задание, используя наглядно-действенное мышление). Затем он должен из тех же частей составить круг вне круга-трафарета.

- В ситуации неуспеха при использовании предыдущих видов помощи экспериментатор сам накладывает части на образец, затем по-

буждает к этому ребенка, после чего он должен сам сложить круг.

Оценка результатов производится исходя из уровня сложности разреза для ребенка. Круг 2а не оценивается – у него обучающая цель: способствует пониманию ребенком смысла задания, позволяет ему втянуться в процесс деятельности. Задание 2б оценивается в 1 балл. Круги 3а, 4а, 5а, 6а имеют привычный для ребенка разрез (оценивается в 2 балла). Круги 3б, 4б, 5б, 6б более сложны для синтезирования, их сложение оценивается в 3 балла.

Максимальное количество баллов – 21. Если испытуемый действовал на основе зрительного соотнесения (четвертый уровень выполнения задания), количество баллов не уменьшается. Использование проб понижает результат – за каждый синтезированный круг на 0,5 балла.

За помощь количество баллов также уменьшается на 0,5 балла за круг. Когда ни один из видов помощи не приводит к положительному результату, работа ребенка оценивается в 0 баллов.

Протокол фиксации результатов исследования. Заполняется на каждого ребенка, указываются: ФИО ребенка, возраст, группа, дата исследования.

По каждому номеру круга фиксируются: характер деятельности ребенка, виды и количество помощи, баллы; дается итоговая оценка.

По итогам исследования определяются группы детей: нормально развивающиеся – 14–21 балл; с задержкой психического развития – 10,5–18,5; с умственной отсталостью – 5,5–13,5 баллов.

• *Нормально развивающиеся дошкольники* складывают все круги с традиционными разрезами на уровне зрительного соотнесения (четвертый уровень), при складывании кругов с нетрадиционными разрезами показывают третий и четвертый уровни, т.е. в зависимости от сложности задания и количества разрезов пользуются при синтезировании кругов то зрительным соотнесением, то методом проб.

В деятельности детей четко прослеживается способность к переносу усвоенного способа действия на новый этап задания – следующий разрезной круг.

• *Дошкольники с задержкой психического развития* понимают поставленную задачу: легко складывают круги, разрезанные на две–три части, показывая четвертый уровень выполнения.

Переход на метод проб начинается с круга 4б, разрезанного на четыре части. Чем сложнее конфигурация разреза, чем на большее количество частей он разрезан, тем чаще дошкольникам с задержкой психического развития требуется помощь взрослого и тем чаще они нуждаются во втором и третьем видах помощи.

• *Дошкольники с умственной отсталостью* зачастую способны самостоятельно сложить круг только из двух частей. Для складывания остальных им нужна помощь, которая может носить разную степень успешности в зависимости от уровня развития перцептивной деятельности. Одна группа детей складывает круг с многочисленными пробами и с немалой помощью взрослого (по преимуществу обучающего характера – четвертый и пятый виды помощи); другая группа показывает нулевой результат даже в условиях обучения – это дошкольники, которые с самого начала не понимают поставленной задачи, используют в деятельности нецеленаправленные манипуляции.

Результаты дифференциальной диагностики наглядных форм мышления показывают:

• Нормально развивающиеся дошкольники владеют как наглядно-действенным, так и наглядно-образным уровнем решения интеллектуальных задач, однако предпочитают действовать с помощью зрительного соотнесения, т.е. выполняют диагностические задачи средствами наглядно-образного мышления.

• Дети с задержкой психического развития при решении интеллектуальных задач оперируют в основном приемами наглядно-действенного мышления, однако в процессе предоставления направляющей помощи могут

выходить на уровень наглядно-образного мышления.

• Воспитанникам с умственной отсталостью оперирование действиями наглядно-образного мышления недоступно, а решение задач на уровне наглядно-действенного мышления оказывается доступным только после обучающей помощи.

Эти результаты позволяют уточнить задачи коррекционно-образовательной и коррекционно-развивающей работы.

Нами была разработана *методика* подготовки дошкольников с интеллектуальными нарушениями, коррекционно-образовательная задача которой – формирование элементарных математических представлений на уровне наглядно-образного мышления (для дошкольников с задержкой психического развития); наглядно-действенного (для воспитанников с умственной отсталостью).

Коррекционно-развивающая задача – формирование общеинтеллектуальных умений: ориентировки в задании, планирование, самоконтроль.

Диагностические методики также могут использоваться в процессе мониторинга. Это позволяет получить объективную информацию о качестве образовательного процесса в ДОО.

Источники

1. Борякова Н.Ю. Формирование предпосылок к школьному обучению у детей с задержкой психического развития: Монография / МГОПУ им. М.А. Шолохова. М.: Альфа, 2003.

2. Венгер Л.А., Мухина В.С. Психология. М.: Просвещение, 1988.

3. Глозман Ж.М. Нейропсихологическая диагностика в дошкольном возрасте / Ж.М. Глозман, А.Ю. Потанина, А.Е. Соболева. СПб: Питер, 2006.

4. Забрамная С.Д. Практический материал для проведения психолого-педагогического обследования детей: Пособие для психол.-мед.-пед. комиссии. М.: Владос, 2008.

5. Зейгарник Б.В. Патопсихология. М.: Академия, 2005.

6. Калмыкова З.И. Продуктивное мышление как основа обучаемости. М.: Педагогика, 1981.

7. Левченко И.Ю., Киселева Н.А. Психологическое изучение детей с отклонениями в развитии. М.: Книголюб, 2007.

8. Логвинова И.В. Нейропсихологический анализ сформированности психических функций у детей дошкольного возраста с когнитивным дефицитом и динамика их развития в процессе психокоррекции // Научные проблемы гуманитарных исследований. 2010. № 4.

9. Лубовский В.И. Психологические проблемы диагностики аномального развития детей. М.: Педагогика, 1989.

10. Менчинская Н.А. Проблемы обучения, воспитания и психического развития ребенка. М.: МПСИ; Воронеж: Модэк, 1989.

Diagnosics of visual thinking of preschool children with intellectual disabilities

L. FATIKHOVA

Annotation. The article proposes diagnostic material aimed at the study of visual thinking of preschool children. It provides differential diagnosis data of visual thinking of three groups of preschool children – normally developing children, children with developmental delay and children with mental retardation. Revealed differences make it possible to implement differential approach to correction and development work with children with intellectual disabilities.

Keywords. Visual thinking, visual-active thinking, spatial visualization ability, preschool children with intellectual disabilities, preschool children with developmental delay, preschool children with mental retardation, psycho-pedagogical diagnostics.

